*Příklad praxe (uvedený dokument) používaný/zpracovaný Centrálním nákupem Plzeňského kraje (CNPK) vychází ze zkušeností CNPK a může posloužit pouze* ***jako inspirace*** *pro další veřejné zadavatele, kteří musí mít při využití tohoto dokumentu pro účely přípravy vlastních zadávacích podmínek na paměti, že je třeba ho vždy upravit a přizpůsobit charakteru vlastní veřejné zakázky a podmínkám zadavatele. Zadavatel by měl vždy při aplikaci východisek tohoto příkladu prověřit soulad výsledného dokumentu s účinným zněním právních předpisů (především zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jeho prováděcích předpisů a přímo aplikovatelných nařízení EU), vlastních interních směrnic, případně pravidel dotačního programu. Poskytnutý dokument obsahuje základní strukturu a varianty možností, které mohou být využity jinými veřejnými zadavateli jako inspirace při přípravě jejich vlastní zadávací dokumentace. Nejedná se o závazný ani doporučený vzor, který je možné automaticky a bez úprav aplikovat v nákupní praxi jiného subjektu.*

*Tento dokument byl zpracován v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném a účinném ke dni 31. 10. 2025.*

*Centrální nákup Plzeňského kraje, jako autor tohoto dokumentu, neodpovídá za případnou škodu vzniklou nevhodným použitím tohoto dokumentu (vzoru) jiným veřejným zadavatelem, ani za aktualizaci tohoto dokumentu.*

*Ministerstvo pro místní rozvoj ČR šířením tohoto dokumentu sleduje úmysl přispívat ke sdílení zkušeností veřejných zadavatelů za účelem vzájemné inspirace. Neprohlašuje uvedený dokument za jakkoli závazný, neosvědčuje jej jako automaticky právně bezzávadný a nevydává doporučení k jeho doslovnému přejímání ze strany dalších veřejných zadavatelů zejména bez jeho náležitého prostudování, revize a úpravy. Rovněž nepřebírá jakoukoli odpovědnost za obsah, aktualizaci dokumentu a za jakoukoli případnou škodu vzniklou nevhodným použitím tohoto dokumentu jiným veřejným zadavatelem.*

Legenda:

Žlutě označená místa v textu jsou určena k doplnění

Varianty: Zadavatel ponechá a doplní odpovídající variantu, ostatní smaže.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU O PŘEZKOUMÁNÍ ÚKONŮ ZADAVATELE K ÚOHS** | | | | | | | |
| **NÁZEV ZAKÁZKY** | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| SPISOVÁ ZNAČKA: |  | | ČÍSLO JEDNACÍ: | … | SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ: | |  |
| ODKAZ - …: | |  | | | | | |
| ODKAZ VVZ: | |  | | | | | |
| ODKAZ TED: | |  | | | | | |
| **zADAVATEL:** | |  | | | | | |
| **SÍDLO:** | |  | | | | **IČO:** |  |
| **STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:** | |  | | | | | |
| **pověřená osoba:** | |  | | | | | |
| DRUH VZ: | Stavební práce/ dodávky/služby | | REŽIM VZ: | PL/NL | DRUH ŘÍZENÍ: | | Otevřené/ZPŘ |
| FINANCOVÁNO Z EU: | | … | | | | | |

Zadavatel v souladu s § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „ZZVZ“), se tímto **vyjadřuje** k

**návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele,**

který podal navrhovatel **…………….……**, IČO: …………………, se sídlem …………………, proti zadávacím podmínkám/rozhodnutí o výběru dodavatele/vyloučení účastníka zadávacího řízení, volbě druhu zadávacího řízení/postupu zadavatele ve veřejné zakázce „**………………………………………………**“.

1. **Předmět návrhu**

Dne …………… byly zadavateli doručeny námitky proti zadávacím podmínkám/rozhodnutí o výběru dodavatele/vyloučení účastníka zadávacího řízení, volbě druhu zadávacího řízení/postupu zadavatele výše uvedené veřejné zakázky. Námitky podal navrhovatel ……………………, IČO: ………………., se sídlem ………………… (dále jen „navrhovatel“). Námitky byly doručeny včas a splňovaly náležitosti podle § 242 a § 244 ZZVZ. Navrhovatel rozporoval …………………………………………….

Zadavatel námitky přezkoumal, shledal je jako nedůvodné a dne …………… rozhodl o odmítnutí námitek/o částečném vyhovění námitkám/o vyhovění námitkám, avšak přijal jiné opatření k nápravě oproti požadavku navrhovatele. ……………….

Navrhovatel následně dne …………… doručil návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „ÚOHS“). Návrh opakuje výhrady uvedené v námitkách, zejména ………………………………………………. Dále navrhovatel poukazuje na …………………………………….

1. **Vyjádření zadavatele k návrhu**

Zadavatel se podrobně seznámil s obsahem návrhu, který navrhovatel vznesl k ÚOHS.

Co se týká veřejné zakázky, zadávací řízení bylo zahájeno dne ……………/rozhodnutí o výběru dodavatele bylo odesláno účastníkům dne …… Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do …………… do ……. hodin.

Navrhovatel napadá oznámení o výběru dodavatele/vyloučení dodavatele/zrušení zadávacího řízení/zadávací podmínky.

VARIANTA 1 – NESOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE:

Zadavatel nesouhlasí s výhradami a odůvodněním v návrhu. Zadavatel trvá na důvodech, pro které odmítl námitky navrhovatele.

K jednotlivým bodům návrhu se zadavatel vyjadřuje následovně:

Bod 1): Navrhovatel zpochybňuje …………………………………… Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že …………………………………….

Bod 2): Navrhovatel namítá ……………………………………. Zadavatel k tomu podotýká, že ………………….……….. V dalším zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách ………………….

VARIANTA 2 – SOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE:

Zadavatel znovu posoudil výhrady navrhovatele a uznal, že jsou zčásti důvodné. Bylo prokázáno, že …………………………………………

Varianty dalšího postupu zadavatele:

Varianta 1 (příklad postupu): Zadavatel na základě zjištěných skutečnosti učinil opatření k nápravě v souladu s § 49 odst. 1 ZZVZ a **zrušil zadávací řízení** na předmětnou veřejnou zakázku, jelikož mírnější opatření k nápravě postupu zadavatele nebylo možné učinit. Zadavatel odeslal rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dne …… všem účastníkům zadávacího řízení. Zadávací řízení bylo zrušeno na základě § 127 odst. … písm. …) ZZVZ, neboť ……….

Varianta 2: Zadavatel v souladu s § 49 odst. 2 ZZVZ **rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení** ze dne ……Zadavatel nyní provede další kroky k ukončení zadávacího řízení, spočívající v ……….

1. **Závěr**

VARIANTA 1 – NESOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE:

Zadavatel závěrem žádá, aby ÚOHS návrh **zamítl** na základě § 265 písm. a) ZZVZ, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Zadavatel je přesvědčen, že se nedopustil přestupku podle ZZVZ.

VARIANTA 2 – SOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE:

Zadavatel závěrem žádá, aby ÚOHS správní řízení **zastavil** na základě § 257 písm. g), příp. i) ZZVZ, neboť zadavatel přijal opatření k nápravě, když zrušil zadávací řízení včetně příslušných úkonů.

**Příloha:** Dokumentace veřejné zakázky v elektronické podobě.

**4. Další informace**

Dokumentace veřejné zakázky „ ………………… “ byla dne ………………. zaslána do datové schránky ÚOHS. Součástí spisu je průběžný spisový přehled s očíslovanými dokumenty.

VARIANTA – DŮVĚRNÉ INFORMACE

Zadavatel považuje v zadávacím řízení za důvěrné dokumenty především nabídky a další dokumenty, z nichž je patrná cenotvorba a technické zajištění provozování služeb všech účastníků zadávacího řízení. Důvodem důvěrnosti informací je mimo jiné riziko, že navrhovatel zneužije citlivé údaje v dalším napadání veřejných zakázek.

V ………

|  |
| --- |
|  |
| *Titul, jméno, příjmení* |
| *Funkce* |
| *Organizace*  *za zadavatele* |